

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01- DIRITTO PRIVATO-UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA. -FACOLTA' DI SCIENZE POLITICHE -CORSO DI LAUREA IN "SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE" -SEDE DI MODICA.

VERBALE N. 6

Il giorno 30 giugno 2011, alle ore 10,00, si riunisce al completo la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 3842/2010 del 21.12.2010, notificato in data 3.01.2011, pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa nelle persone di:

Prof. Mario Trimarchi -Presidente

Prof. Mario Calogero -componente

Prof. Antonino Astone -segretario

La riunione si svolge presso il Dipartimento di Scienze giuridiche Storiche e Politiche dell'Università degli Studi di Messina, Piazza XX Settembre, Aula Lorenzo Campagna.

La Commissione giudicatrice si riunisce per assistere al seminario pubblico che devono tenere i candidati della lista ristretta, formulata nella riunione precedente del 7 giugno 2011, sui risultati dagli stessi ritenuti più interessanti e significativi della propria attività di ricerca.

A tale seminario sono stati espressamente invitati, mediante pubblicazione del verbale precedente nel sito web, tutti i docenti dell'Università appartenenti allo stesso Settore scientifico disciplinare e ai Settori affini rispetto a quello cui si riferisce la procedura di valutazione.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale:

1) Bonanzinga Rosa

2) Foti Giuseppe

Risultano assenti i candidati Bova Rosamaria e Carabetta Stefano.

I candidati sono chiamati a sostenere la prova in ordine alfabetico.

La dr.ssa Bonanzinga svolge il seminario pubblico in tema di "Abuso del diritto".

Il dott. Foti svolge il seminario pubblico in tema di "Mercato e diritto privato".

La Commissione assiste ai seminari tenuti dai candidati, ed al termine di ciascun seminario ogni commissario formula la valutazione individuale e la Commissione procede a redigere la valutazione collegiale valutando le conoscenze acquisite, il metodo di ricerca, nonché le capacità espositive di ciascun concorrente (all. 1).

Si procede quindi a formulare la valutazione comparativa (all. 2).

La Commissione dichiara, all'unanimità, vincitore il dott. **Giuseppe Foti**.

Il presente verbale viene redatto, letto, sottoscritto seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 13,30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Messina, 30 giugno 2011

La Commissione
Prof. Mario Trimarchi -Presidente
Prof. Mario Calogero -componente
Prof. Antonino Astone -segretario

ALLEGATO1)
VALUTAZIONE DEI SEMINARI

CANDIDATO dott.ssa Bonanzinga Rosa

VALUTAZIONI INDIVIDUALI:

Commissario prof. Mario Trimarchi: Esposizione completa e brillante del tema che dimostra una buona maturità della candidata, che è sicuramente idonea a ricoprire il posto di cui al bando.

Commissario prof. Mario Calogero: La dott.ssa Bonanzinga ha dimostrato padronanza del tema, consapevolezza dei temi trattati, sicurezza e chiarezza nell'esposizione. La candidata è idonea a ricoprire il posto di cui al bando.

Commissario prof. Antonino Astone: Esposizione chiara e lineare che dimostra la piena padronanza del tema trattato. La candidata appare certamente idonea a ricoprire il posto di cui al bando.

VALUTAZIONE COLLEGALE CANDIDATO dott.ssa Bonanzinga Rosa:

La Commissione, tenuto conto dei giudizi individuali espressi, valuta positivamente il seminario svolto dalla dott.ssa Bonanzinga, che si apprezza per la linearità dell'esposizione, la padronanza del tema trattato e la completezza dei contenuti. La candidata è idonea a ricoprire il posto di cui al bando.

CANDIDATO dott. Foti Giuseppe

VALUTAZIONI INDIVIDUALI:

Commissario prof. Mario Trimarchi: Esposizione problematica, completa e particolarmente brillante del tema, che dimostra una conseguita maturità del candidato, che è sicuramente idoneo a ricoprire il posto di cui al bando.

Commissario prof. Mario Calogero: Il dott. Foti, attraverso una esposizione brillante e sicura, ha mostrato di possedere buona conoscenza del tema trattato e possesso del metodo giuridico.

Commissario prof. Antonino Astone : Il candidato ha trattato il tema oggetto del seminario con rigore di metodo, completezza dei contenuti e senza alcuna sbavatura concettuale. Il candidato è sicuramente idoneo a ricoprire il posto di cui la bando.

VALUTAZIONE COLLEGALE CANDIDATO dott. Giuseppe Foti

La Commissione, tenuto conto dei giudizi individuali espressi, valuta più che positivamente il seminario svolto dal dott. Foti, che si apprezza per la brillante

esposizione, la padronanza del tema trattato ed un buon possesso del metodo giuridico. Il candidato è idoneo a ricoprire il posto di cui al bando.

ALLEGATO 2)

VALUTAZIONI COMPARATIVA DELLA COMMISSIONE

La Commissione all'unanimità, tenuto conto dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati, sia in relazione al seminario pubblico che ai titoli prodotti, nonché del parere espresso dal valutatore esterno, prof. G. Alpa, ritiene che, pur essendo sia la dott.ssa Bonanzinga che il dott. Foti idonei a ricoprire il posto di cui al bando, sulla base della valutazione comparativa, risulta meritevole a ricoprire il posto il dott. Foti,, in ragione di una maggiore maturità scientifica conseguita. Dichiara, pertanto, vincitore il dott. Giuseppe Foti.

La Commissione

Prof. Mario Trimarchi -Presidente

Prof. Mario Calogero -componente

Prof. Antonino Astone -segretario